

Федеральное архивное агентство  
Российский государственный архив новейшей истории  
Российское историческое общество  
Фонд «История Отечества»  
Германский исторический институт в Москве

**Секретариат ЦК КПСС.  
Записи и стенограммы заседаний  
1965–1967 гг.**

ИстЛит  
Москва  
2020

УДК 329.15.07(47+57)(093.2)  
ББК 66.69(2)  
С28

**Редакционная коллегия:**

А.Н. Артизов (председатель),  
И.А. Пермяков, К.И. Могилевский, С. Дальке, С.В. Кудряшов

**Главный редактор:**

И.А. Пермяков

**Составители:**

Н.Г. Томилина, М.Ю. Прозуменщиков, Т.А. Джалилов, Н.Ю. Пивоваров

**Секретариат ЦК КПСС. Записи и стенограммы заседаний 1965–1967 гг. –**  
М.: Издательство «ИстЛит», 2020. – 944 с.

ISBN 978-5-6042416-2-2

Издание открывает новый цикл публикаций рабочих записей и протоколов заседаний Секретариата ЦК КПСС. Цель проекта – ознакомить максимально широкий круг читателей с недавно рассекреченным комплексом документов Российского государственного архива новейшей истории (РГАНИ). В них раскрываются механизмы принятия решений в СССР и показано значение Секретариата ЦК КПСС в советской политической системе. Сборник впервые вводит в научный оборот массив неизвестных до сих пор архивных материалов, что создает солидную источниковедческую базу для исторических исследований. Издание рассчитано на специалистов, а также на широкий круг читателей, интересующихся новейшей политической историей.

УДК 329.15.07(47+57)(093.2)  
ББК 66.69(2)

ISBN 978-5-6042416-2-2



*Издано при финансовой поддержке  
фонда «История Отечества»*

© РГАНИ, 2020  
© Издательство «ИстЛит», макет, обложка, 2020  
© Н.Г. Томилина, М.Ю. Прозуменщиков, Т.А. Джалилов,  
Н.Ю. Пивоваров – предисловие, комментарии, 2020

## Вступительное слово

«Революция взламывает дверцы сейфов», – писал известный французский историк Марк Блок. Крушение советской политической системы открыло перед учеными некогда глухие створки нескраемых шкафов и сейфов, наполненных секретными папками. Для российского общества начала 1990-х годов откровением стали многие впервые введенные в научный оборот архивные документы, освещавшие неизвестные страницы недавнего прошлого нашего государства.

Предлагаемый читателю новый проект – публикация рабочих записей и протоколов заседаний Секретариата ЦК КПСС за 1960–70-е гг. – продолжает сложившуюся в последние десятилетия традицию российских архивистов вводить в оборот закрытые, недоступные ранее документы, имеющие ключевое значение для понимания советской истории. Издание содержит практически полный комплект рабочих записей и протоколов заседаний одного из высших органов власти СССР за последний период его существования.

Как известно, в соответствии с уставом партии в редакции 1966 г. на Секретариат ЦК КПСС возлагались в первую очередь функции по подбору кадров и организации проверки исполнения решений. Но подробной инструкции или положения о работе этого высшего партийного органа не существовало. Обязанности Секретариата ЦК КПСС сформировались на основе многолетних партийных традиций и фактически охватывали весь спектр жизни советского государства и общества.

Публикационный проект состоит из двух частей. Первая – включает издание рабочих записей заседаний Секретариата ЦК КПСС. Эти записи – не стенограммы заседаний, а отредактированные сотрудниками аппарата ЦК варианты текста, с той или иной степенью подробности излагавшие ход обсуждения вопросов. Благодаря этому записи являются уникальным историческим источником, позволяющим проследить механизм выработки решений по различным аспектам жизни, роль секретарей ЦК КПСС в принятии решений.

Вторая часть – своеобразное дополнение к рабочим записям – представляет собой публикацию подписных экземпляров чистовых вариантов протоколов заседания высшего партийного органа, в которых зафиксированы окончательные постановления по рассматриваемым на заседаниях вопросам. Каждое такое постановление – это фактически юридический акт, обязательный для неукоснительного исполнения всеми партийными и государственными органами и организациями страны.



Публикуемые документы как уникальный исторический источник содержат многостороннюю и ценную информацию о работе партийных, государственных и общественных организаций, политико-идеологических, социально-экономических и иных проблемах развития Советского Союза. Степень централизации в рамках существовавшей в СССР партийно-государственной системы власти была такова, что Секретариат ЦК КПСС занимался даже такими детальными вопросами, как размеры окладов сотрудников газет и журналов или утверждение пенсий пенсионерам союзного или республиканского значения. Современному читателю трудно представить, но секретари ЦК всерьез обсуждали численность мест в детских садах и яслях, жирность производившегося сливочного масла, правильные размеры бутербродов, продававшихся в местах общепита.

Не сомневаюсь, что академическое полное издание рабочих записей и протоколов заседания Секретариата ЦК КПСС с 1966 г. поможет формированию объективной картины заключительного периода истории Советского Союза, а фундаментальная серия займет достойное место среди публикаций и исследований, посвященных советской эпохе.

*Руководитель Федерального архивного агентства  
А.Н. Артизов*

## Предисловие

На протяжении последней четверти века объединенными усилиями исследователей в научный оборот был введен колоссальный объем документов по советской истории. Этот процесс был справедливо охарактеризован как архивная революция<sup>1</sup>. При этом ключевое внимание советологов оказалось сосредоточено преимущественно на ленинско-сталинском периоде, тогда как более позднее время до сих пор остается изучено весьма фрагментарно. Но если хрущевское десятилетие и перестройку историки планомерно описывают и анализируют, то настоящей *tabula rasa* остаются брежневская эпоха и время позднего социализма в целом.

Часть исследователей высказывают сомнения в изучении брежневского времени с научной точки зрения, так как эта эпоха еще не стала в полном смысле исторической, не обрела кровь и плоть тех неоспоримых фактов, которыми историки свободно и смело оперируют. Но, безусловно, подобное «невнимание» к брежневскому времени было связано и с самой эпохой. Все же время второй половины 1960-х — первой половины 1980-х гг., какими бы эпитетами его ни награждали (застой или золотой период советского социализма), выглядело более размеренным и предсказуемым, особенно по сравнению с турбулентностями и потрясениями, охватившими российско-советское общество первой половины XX в. Отсутствие интереса к этому времени отчасти связано с фигурами брежневского руководства. М.А. Суслов, И.В. Капитонов, А.Н. Шелепин, Ф.Д. Кулаков, Б.Н. Пономарев и другие лидеры тех лет редко выделялись исследователями как самостоятельные, способные на решительные действия политики. Даже сам Л.И. Брежнев для подавляющего большинства исследователей выступал скорее символом безликой советской бюрократии. Современные исследователи дневниковых записей Л.И. Брежнева — В. Деннингхаус и А.И. Савин — при сравнении своего протагониста с В.И. Лениным, И.В. Сталиным и Н.С. Хрущевым заявляли, что Л.И. Брежнев в гораздо большей степени был бюрократом, чем идеологом, эпигоном, чем теоретиком, и политруком, чем революционером<sup>2</sup>.

При этом даже в небольшой историографии брежневского времени исследователи основное внимание уделяли раскрытию проблем функционирования советской культуры (в том числе через изучение диссидентского движения), общим и частным проблемам социально-экономического развития СССР в позднесоветский период. Лишь единичные работы были посвящены таким ключевым вопросам, как принципы построения советской политической системы, механизмы принятия решений; раскрывали элементы политической борьбы,

---

<sup>1</sup> Пивовар Е.И. «Архивная революция» и источниковедческая база преподавания Отечественной истории XX в. // История России XX века: пособие для учителя. М., 2003. С. 36–46; Артизов А.Н. Корни и истоки в архивном измерении // Родина. 2014. № 10. С. 93–95; Пихоя Р.Г. Записки археографа. М., 2016.

<sup>2</sup> Деннингхаус В., Савин А.И., Савина Т.В. Генеральный политрук: языковые особенности рабочих дневников Л.И. Брежнева // Идеи и идеалы. 2017. Т. 1. № 2. С. 100.

описывали взгляды и модели поведения вождей брежневской эпохи<sup>3</sup>. Характерно, что основной круг источников брежневского времени, используемых авторами, за редким исключением не расширялся дальше официальных публикаций в партийно-советской печати, воспоминаний перестроечной и постперестроечной поры.

Отчасти подобное положение связано с тем, что до последнего времени значительные документальные комплексы партийных документов этой эпохи оставались в архивах на закрытом хранении. Прежде всего это относится к материалам Политбюро, Секретариата и Аппарата ЦК КПСС, рассекречивание которых все еще продолжается<sup>4</sup>. Для более полного раскрытия особенностей эпохи и политического стиля брежневских руководителей исследователям не хватает также эго-источников, в самом широком смысле этого слова: не только мемуаров и дневников, но и, например, переписки между руководителями страны того времени<sup>5</sup>. Даже пометы и маргиналии на документах при Л.И. Брежневе становятся редкостью, так как прежде, чем попасть к членам Политбюро, каждый вопрос проходил долгую процедуру согласования как внутри отделов Аппарата ЦК КПСС, так и с центральными и местными организациями, учреждениями, ведомствами. Казалось бы, все, чем могут довольствоваться исследователи, — глухие протоколы, которые, хотя и сопровождаются обильным документальным материалом (в виде записок, справок, проектов постановлений и т. д.), но мало что могут дать для раскрытия поведения и политических взглядов советских вождей брежневской эпохи.

Однако именно в брежневское время в недрах Общего отдела ЦК КПСС на рубеже 1965–1966 гг. произошла настоящая революция в делопроизводстве. В конце 1965 г. по просьбе председателя правительства А.Н. Косыгина одна из старейших и опытных сотрудниц аппарата ЦК М.В. Соколова застенографировала выступление Алексея Николаевича<sup>6</sup>. В этом факте не было ничего удивительного. С 1923 г. и до середины 1930-х гг. стенографировались заседания Оргбюро, Секретариата, Политбюро. Однако, как правило, стенографировался не весь ход заседания, а лишь отдельные вопросы и прения по ним. В 1954–1965 гг. заведующим Общим отделом ЦК или его заместителем велись так называемые черновые записи заседаний Президиума ЦК, получившие наименование в официальном партийном делопроиз-

---

<sup>3</sup> Наряду с вышеперечисленными работами стоит отметить следующие публикации: Dornberg J. Brezhnev: The Masks of Power. New York, 1974; Волкогонов Д.А. Семь вождей. Галерея лидеров СССР в двух книгах. М., 1995; Пихоя Р.Г. Советский Союз. История власти. 1945–1991. М., 2000; Андриянов В.И. Косыгин. М., 2003; Млечин Л.М. Железный Шурик. М., 2004; Он же. Брежнев. М., 2008; Он же. Как Брежнев сменил Хрущева. М., 2014; Хинштейн А.Е. Сказка о потерянном времени. Почему Брежнев не смог стать Путиным. М., 2011; Дённингхаус В., Савин А.И. Леонид Брежнев: публичность против сакральной власти // Российская история. 2012. № 5. С. 179–194; Они же. «Эпоха Брежнева» глазами генсека. Рабочие записи Леонида Ильича как исторический источник // Родина. 2012. № 2. С. 120–123; Они же. Подарки и отдарки Леонида Ильича. Личность генсека в свете подношений // Родина. 2012. № 8. С. 110–115; Donald J. R. "Soviet" Man of Peace: Leonid Ilich Brezhnev and His Diaries // Kritika. 2016. № 4. P. 837–868; Schattenberg S. Leonid Breschnew. Staatsmann und Schauspieler im Schatten Stalins. Eine Biographie. Köln, 2017.

<sup>4</sup> При этом следует отметить, что по мере рассекречивания бывших партийных документов они успешно вводятся в научный оборот сотрудниками Российского государственного архива новейшей истории, Архива Президента Российской Федерации, рядовыми исследователями. К ним относятся как отдельные публикации в специализированных периодических изданиях (Вестник Архива Президента, Вестник архивиста, Исторический архив), так и сборники документов, посвященные данному времени.

<sup>5</sup> В этом отношении важнейшее место занимает трехтомная публикация рабочих и дневниковых записей Л.И. Брежнева, а также документов его секретариата, в которых скрупулезно фиксировались перемещения и контакты генсека (см.: Леонид Брежнев. Рабочие и дневниковые записи. В 3 тт. // Рабочие и дневниковые записи. 1964–1982 гг. М., 2016. Т. 1; Записи секретарей приемной Л.И. Брежнева. 1965–1982 гг. М., 2016. Т. 2; Рабочие и дневниковые записи. 1944–1964 гг. М., 2016. Т. 3).

<sup>6</sup> Российский государственный архив новейшей истории (далее — РГАНИ). Ф. 3. Оп. 68. Д. 587. Л. 14–16.

водстве как протокольные записи, по некоторым вопросам, обсуждавшимся на заседаниях Президиума ЦК<sup>7</sup>. Практика ведения черновых записей прервалась после снятия с поста заведующего Общим отделом ЦК В.Н. Малина в июне 1965 г. Однако новый заведующий Общим отделом К.У. Черненко решил соединить давние традиции делопроизводства в аппарате ЦК с заинтересованностью высшего партийного руководства в подобного рода документах. Так, с 1966 г. стала вестись систематическая запись заседаний Президиума (с марта 1966 г. — Политбюро) и Секретариата ЦК, получившая наименование рабочих записей заседания. Именно этот уникальный источник позволяет не только приподнять завесу над тайной, как принимались те или иные решения, но и понять поведенческие практики руководителей ЦК. Только рабочие записи позволяют познакомиться с позицией и аргументацией участников обсуждения, т.е. получить такого рода информацию, которая просто отсутствует в других источниках.

Следует оговориться, что конкретных постановлений или инструкций о ведении и составлении рабочих записей не существовало. Это, несомненно, было связано с особо секретным характером этих записей, которые вплоть до 1991 г. хранились в VII секторе Общего отдела ЦК (архиве Политбюро) наряду с тематическими делами, стенограммами встреч и переговоров на высшем уровне и номерными закрытыми пакетами. Характерно, что даже в «Перечне документальных материалов ЦК КПСС постоянного и временного хранения», утвержденном Секретариатом ЦК КПСС 25 июля 1967 г., упоминается о том, что на постоянном хранении в ЦК находятся протоколы Политбюро и Секретариата ЦК и материалы к ним, но ничего не говорится о рабочих записях<sup>8</sup>. При этом, если отдельные рабочие записи Политбюро второй половины 1960–1980-х гг. все же стали достоянием научной<sup>9</sup> и общественной жизни<sup>10</sup>, то рабочие записи Секретариата ЦК до недавнего времени практически не были известны широкой публике<sup>11</sup>.

Что же такое рабочая запись? Это одна из форм фиксации заседания. По сути, это промежуточный вид документа между стенограммой, в которой максимально подробно записан ход заседания, и протоколом, где зафиксированы номер вопроса, его название и постановление по нему. В рабочей записи фиксировались наиболее важные и яркие высказывания, прозвучавшие на заседании, а также резолютивная часть — итог работы, подводившейся председательствующим по результатам обсуждения вопроса. Впрочем, иногда рабочие записи превращались в настоящие пьесы, где персонажами выступали секретари ЦК и присутствующие.

---

<sup>7</sup> См.: Президиум ЦК КПСС. 1954–1964. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. Постановления // Т. 1. Черновые протокольные записи заседаний. Стенограммы. М., 2015.

<sup>8</sup> Перечень документальных материалов ЦК КПСС постоянного и временного хранения. [М., 1967]. С. 12.

<sup>9</sup> На них активно ссылались и использовали в своих публикациях исследователи Д.А. Волкогонов и Р.Г. Пихоя. Отдельные рабочие записи были опубликованы в сборниках «Кремлевский самосуд. Секретные документы Политбюро о писателе А. Солженицыне» (М., 1994) и «Генеральный секретарь Л.И. Брежнев. 1964–1982» (М., 2006).

<sup>10</sup> В частности, небольшая часть копий рабочих записей Политбюро вошла в фонд № 89 РГАНИ («Коллекция копий документов, рассекреченных при выполнении тематических запросов в процессе научно-исследовательской работы»). Основная часть этого фонда сформировалась в начале 1990-х гг. в ходе выявления и отбора документов из различных российских архивов в связи с подготовкой заседаний Конституционного Суда Российской Федерации по так называемому «делу КПСС».

<sup>11</sup> Так, только отдельные выдержки из рабочих записей Секретариата ЦК КПСС от 10 марта и 18 июля 1967 г. опубликованы в сборнике документов о А.И. Солженицыне (см.: Кремлевский самосуд. С. 40–41, 54–55). В последние годы фрагменты некоторых записей были опубликованы в двух сборниках РГАНИ, посвященных истории советского спорта: Белые игры под грифом «секретно». Советский Союз и зимние Олимпиады. 1956–1988. М., 2013. С. 178–179, 195, 206–207, 220–221, 277, 281–282, 293, 330, 394, 409, 428, 438–439, 448–449, 458, 459, 465–469; Игра миллионов под партийным контролем. Советский футбол по документам ЦК КПСС. М., 2017. С. 183, 213, 214, 240, 242–243, 250, 252–254, 259.

Внешне рабочие записи Секретариата ЦК представляют собой брошюры большого формата, которые не имели специального номера, в отличие от «официальных» протоколов<sup>12</sup>, а содержали лишь заголовок «Заседание Секретариата ЦК КПСС» и дату. На большинстве рабочих записей и стенограмм имелся гриф «Совершенно (строго) секретно», хотя в 1966–1967 гг. такой гриф встречается лишь однажды, в самой первой рабочей записи от 5 января 1966 г. В некоторых случаях на первой странице в правом верхнем углу указывалось название вида документа — «рабочая запись». Также в некоторых записях в том же правом верхнем углу на первом листе присутствовала фраза «экземпляр единственный». Впрочем, подавляющая часть рабочих записей 1960-х гг. таких надписей не имела. Была ли связана эта надпись с закрытостью сведений, выносившихся на то или иное обсуждение, или же это просто неполнота делопроизводственного оформления — остается пока неясным.

После заголовка и даты указывался председательствующий (на протяжении 1966–1967 гг. председателями на заседаниях Секретариата ЦК были только четверо: Л.И. Брежнев — один раз, А.Н. Шелепин — два раза, А.П. Кириленко — 10 раз и М.А. Суслов — 28 раз), а также присутствующие секретари ЦК, т.е. только те, кто имел на заседаниях право голоса. Однако это был далеко не весь список присутствующих на заседаниях Секретариата. Если мы обратимся к черновому или чистовому варианту протокола, то увидим, что на заседаниях присутствовали члены и кандидаты в члены ЦК, члены Центральной ревизионной комиссии, заведующие и заместители заведующих отделами Аппарата ЦК, а также управляющий (или его заместитель) делами ЦК КПСС. По отдельным вопросам, требующим комментариев, приглашались секретари обкомов и крайкомов, ЦК компартий союзных республик, руководители предприятий и ведомств. Фамилии приглашенных вообще не включали в список присутствующих. Например, на заседании Секретариата ЦК от 26 июля 1966 г. разбирался вопрос о том, что в издательстве «Наука» была опубликована книга А.М. Некрича «1941. 22 июня» и ряд других вредных с идеологической точки зрения изданий. В связи с этим на заседание были приглашены директор издательства А.М. Самсонов и вице-президент Академии наук М.Д. Миллионщиков<sup>13</sup>. 7 апреля 1967 г. в связи с разбирательством по факту опубликования в журнале «Вопросы истории» отрывков из воспоминаний дореволюционного государственного и политического деятеля, монархиста В.В. Шульгина, на заседание Секретариата ЦК был вызван главный редактор журнала — Ю.А. Поляков<sup>14</sup>.

После заголовка и списка присутствующих в рабочей записи шли пункты повестки. Как правило, название пунктов было таким же, как в чистовом и черновом вариантах протокола. Однако нумерация пунктов в рабочей записи и в окончательном протоколе часто не совпадала. Так, вопрос о праздновании 43-й годовщины Советской Армии и Военно-морского Флота рассматривался на заседании Секретариата ЦК 8 февраля 1966 г. почти последним<sup>15</sup>, а в чистовом варианте он был перемещен в середину протокола<sup>16</sup>. Чем объяснялось перемещение пунктов в чистовом и черновом вариантах? Возможно, общей архитектурой протокола, которая практиковалась в делопроизводстве ЦК. Довлели и идеологические моменты — более важные с политической точки зрения постановления перемещались ближе к началу протокола.

Рабочие записи — документ, который прекрасно иллюстрирует общую динамику принятия решений. В начале секретари ЦК всегда обсуждали наиболее важные политические вопросы:

---

<sup>12</sup> В делопроизводстве ЦК, начиная с 1919 г., было принято выделять два варианта протоколов — черновой и чистовой. Последний в свою очередь делился на экземпляры — подписной, архивный, рассылочный, запасный и т.д.

<sup>13</sup> РГАНИ. Ф. 4. Оп. 44. Д. 1. Л. 100–102.

<sup>14</sup> РГАНИ. Ф. 4. Оп. 44. Д. 2. Л. 85–87.

<sup>15</sup> Там же. Д. 1. Л. 15.

<sup>16</sup> РГАНИ. Ф. 4. Оп. 17. Д. 436. Л. 5–7.

например, реформирование средней школы<sup>17</sup>, борьбу с преступностью<sup>18</sup>, проведение пленумов ЦК КПСС, подготовку к празднованию годовщины Октябрьской революции, усиление идеологической работы против Китая<sup>19</sup> и т.д. Затем шли вторые по важности вопросы — кадровые назначения, утверждение постановлений об организации тех или иных предприятий, учреждений. В самом конце обсуждались вопросы о награждениях и юбилеях. Иногда в конце рабочей записи вписывался дополнительный заголовок<sup>20</sup>, куда вносились пункты, которые по тем или иным причинам не вошли в повестку заседания Секретариата ЦК<sup>21</sup> или намеренно рассматривались в конце и не включались в окончательный протокол.

Мы можем выделить несколько основных групп вопросов, рассматривавшихся на заседаниях Секретариата ЦК и зафиксированных в рабочих записях. Во-первых, это партийно-организационные вопросы (проведение пленумов, митингов, демонстраций, создание новых структурных подразделений и штатов в ЦК, изучение работы местных партийных и профсоюзных организаций). Во-вторых, деятельность отдельных государственных учреждений, общественных организаций, научно-исследовательских институтов. В-третьих, вопросы, связанные с функционированием советской экономики, включая такие жизненно важные темы, как ценообразование, хлебозаготовки и др. В-четвертых, внешнеполитические вопросы: усиление пропагандистской деятельности на отдельные страны, улучшение приема иностранных туристов и выезда за рубеж советских делегаций, просьбы отдельных иностранных компартий и организаций о финансовой помощи и т.д. Значительное число вопросов, обсуждавшихся на заседаниях Секретариата ЦК КПСС, было связано с отдельными социально-культурными явлениями (школьная реформа, борьба с преступностью и диссидентством, развитие спортивного движения, религиозные проблемы, функционирование периодических изданий, контроль за выпуском отдельных книг и статей). И, наконец, это вопросы о награждениях и празднованиях, сооружении памятников и монументов в ознаменование тех или иных памятных дат. Этот круг тем, сформировавшийся в середине 1960-х гг., в дальнейшем не претерпел сколько-нибудь значительных изменений.

Публикуемые рабочие записи Секретариата ЦК представляют собой уже отредактированный вариант текста. Например, все вопросы, которые сопровождалась пометой «особая папка», даже не расписывались в рабочей записи<sup>22</sup>. Кто именно занимался составлением рабочих записей Секретариата ЦК, не установлено. К.У. Черненко позднее писал, что «краткие рабочие записи заседаний (Политбюро. — Сост.) велись им лично, главным образом для того, чтобы сохранилась последовательность каждого выступления по отдельным вопросам, а также мысли, характеризующие содержание выступления членов Политбюро»<sup>23</sup>. На основе этого можно предположить, что рабочие записи Секретариата ЦК вел заместитель (с 1968 г. первый заместитель) К.У. Черненко по

---

<sup>17</sup> Там же. Оп. 44. Д. 1. Л. 11.

<sup>18</sup> Там же. Л. 47.

<sup>19</sup> Там же. Л. 117.

<sup>20</sup> В разные годы этот заголовок носил разные наименования: «Дополнительная повестка дня», «После рассмотрения вопросов повестки дня», «После обсуждения вопросов повестки дня», «За повесткой дня», «По дополнительной повестке дня», «По дополнительной повестке», «Вопросы за повесткой дня», «Вопросы, обсужденные после повестки дня», «Вопросы, рассмотренные за повесткой дня», «Вопросы, обсужденные за повесткой дня», «Дополнительные вопросы, обсужденные на заседании Секретариата», «Рассмотрение вопросов по дополнительной повестке дня» и т. д.

<sup>21</sup> В соответствии с партийной традицией с 1922 г. повестки заседаний Секретариата ЦК (в отличие от повесток Президиума/Политбюро ЦК) не сохранялись.

<sup>22</sup> Впрочем, есть и обратные примеры. Например, в рабочей записи от 1 сентября 1966 г. сохранилось довольно подробное описание вопроса о производстве кровезаменителей и шприц-тюбиков. Однако в окончательном варианте вопрос был перемещен в особую папку.

<sup>23</sup> Кремлевский самосуд. С. 4.

Общему отделу ЦК — К.М. Боголюбов. Именно его подписи мы находим на некоторых записях. Хотя отдельные подробные описания вопросов свидетельствуют скорее о том, что их фиксировала профессиональная стенографистка. Очевидно, что велись и черновые рабочие записи. Но, к сожалению, до нас этот промежуточный вариант не дошел. Как правило, рабочие записи оставались в одном экземпляре. Круг людей, знакомых с рабочими записями, был очень узок. Наряду с заведующим Общим отделом ЦК и его заместителем с записями были знакомы председательствующий на заседаниях секретарь ЦК и первый (с марта 1966 г. — генеральный) секретарь ЦК КПСС.

Вопросы, рассмотренные на заседании Секретариата ЦК, позволяют увидеть всю гамму политических решений, принимавшихся одним из высших руководящих партийных органов: от вопросов о проведении партийных съездов и пленумов до вопросов о беспартийном А.И. Солженицыне; от вопросов общего развития сельского хозяйства и промышленности до вопросов деятельности отдельных предприятий. Но, несмотря на многообразие тем, поднимавшихся на заседаниях Секретариата, рабочие записи позволяют реконструировать как общие принципы политической культуры брежневского времени, так и частные взгляды и поведенческие практики отдельных советских руководителей.

Ключевой принцип брежневского правления, особенно его первых лет, — коллективное руководство — проходит красной нитью через все рабочие записи. Отвергнув культ личности Сталина и волонтаризм Хрущева, вожди брежневской эпохи провозгласили принцип коллективного руководства, а с ним и коллективной ответственности своим главным идейно-политическим достижением. В рабочих записях мы неоднократно встречаемся с такими оборотами речи, как: «Мы подумали», «Мы решили», «Мы обсудили». Другой особенностью политической культуры секретарей ЦК стало постоянное обращение к прошлому. Двигаясь вперед, советские руководители постоянно оглядывались назад. Практически во всех рабочих записях мы видим, как секретари сами себе задают один и тот же вопрос: «А как это решалось раньше?», «Были ли прецеденты?» и т.д. Доходило до того, что секретари при решении вопроса обращались к сталинским и даже ленинским временам.

Рабочие записи — прекрасный материал для того, чтобы создать (в самых общих чертах) политические портреты отдельных секретарей ЦК. Например, М.А. Суслов выступает сторонником взвешенного подхода. По наиболее важным вопросам он предлагает еще раз обдумать решение, не форсировать его принятие. Многократно председательствуя на заседаниях Секретариата ЦК, он часто отправлял проекты на доработку, дополнительное согласование. Характерно также, что М.А. Суслов всегда давал своим оппонентам высказаться, лишь затем высказывал свои критические соображения. А.П. Кириленко придерживался совершенно иной тактики. При принятии решения он действовал довольно жестко — либо принимать проект, либо снять его с обсуждения. Еще более прямолинейно действовал Д.Ф. Устинов. По целому ряду вопросов он выступал с откровенно консервативных позиций. Откровенно резко и негативно, особенно по отношению к нижестоящим функционерам, вел себя А.Н. Шелепин.

Главный вопрос, который можно задать при анализе рабочих записей, — насколько репрезентативно они отражают советскую политическую систему. В восприятии большинства исследователей главным органом в ЦК (а часто и единственным) в принятии ключевых решений был Президиум (Политбюро). Однако такое представление в корне неверно, особенно если учитывать делопроизводственную практику в ЦК. Секретариат с подчиненным ему Аппаратом, был не нижестоящим, а соруководящим органом власти. Четкой инструкции, позволяющей увидеть распределение обязанностей между двумя высшими партийными органами, никогда не существовало<sup>24</sup>.

---

<sup>24</sup> Устав партии в этом отношении давал довольно нечеткие определения. Так, согласно редакции устава КПСС 1966 г., Политбюро занималось руководством работой партии между съездами, а Секретариат руководил текущей работой, главным образом связанной с подбором кадров и организацией проверки исполнения (см.: Устав Коммунистической партии Советского Союза. М., 1966. С. 17).

Несмотря на то что Политбюро традиционно рассматривало вопросы, связанные с внешней политикой, а также принципиальные вопросы внутренней политики (вопросы обороны, сельского хозяйства, госбезопасность и т. д.), это правило, однако, не всегда работало. Так, например, в рабочих записях Секретариата ЦК мы находим целый ряд постановлений об усилении идеологической и пропагандистской работы против тех или иных стран или даже отдельных регионов (например, в отношении Латинской Америки).

Рабочие записи Секретариата позволяют нам лучше раскрыть не только ход дискуссий по определенным вопросам, но и увидеть, как формировалась повестка дня Секретариата. Практически любой вопрос, прежде чем попасть на рассмотрение Секретариата ЦК, как и любой другой документ, попадал в III сектор Общего отдела ЦК, откуда материалы направлялись в специализированный отдел, в ведении которого была рассматриваемая проблематика. Если документ имел принципиальное политическое значение, и руководство отдела не могло разрешить поставленные в нем вопросы своими силами, то документ направлялся секретарю ЦК, курировавшему одну из сфер советской внутренней или международной политики<sup>25</sup>.

И в этой ситуации закономерно возникает еще один ключевой вопрос: каким образом тот или иной документ попадал на рассмотрение Секретариата ЦК? Чем инициировалось рассмотрение конкретных вопросов — актуальной ситуацией, требовавшей оперативного вмешательства, или документ тщательно готовился и прорабатывался перед тем, как оказаться на столе у секретарей ЦК? Точного ответа нет. Иногда в самих источниках (в том числе в рабочих записях) содержится подсказка об истории их создания. Длительность решения вопросов могла быть разной — от нескольких дней и даже часов до нескольких лет. Например, вопрос о школьной реформе рассматривался Секретариатом ЦК на протяжении 1965–1967 гг.

В целом рабочие записи Секретариата ЦК являются важным и практически незаменимым источником по истории брежневского периода, позволяющим раскрыть механизм формирования и принятия политических решений в ЦК КПСС. Однако не следует абсолютизировать этот источник. Хотя он во многом помогает в понимании того, как принимались те или иные политические решения, но только при привлечении других материалов, отложившихся в первую очередь в бывших архивах ЦК КПСС, мы можем понять смысл этих решений и вписать их в общий исторический контекст.

\*\*\*

Настоящий сборник документов представляет собой научное издание, позволяющее проследить историю текста документов, их место среди других источников. Публикация является результатом источниковедческого, археографического и исторического исследования. Настоящее издание включает в себя все рабочие записи Секретариата ЦК КПСС за январь 1966 — декабрь 1967 г. (всего — 41 рабочая запись), протоколы и стенограмму совещания секретарей ЦК за этот же период (1 декабря 1965 г., 17 марта 1966 г., 11 и 31 марта 1967 г., 26 октября 1967 г.). В качестве дополнительного материала опубликованы окончательные варианты протоколов,

---

<sup>25</sup> Распределение обязанностей секретарей ЦК зародилось еще в сталинские времена. Что касается середины 1960-х гг., то, например, накануне XXIII съезда КПСС между секретарями ЦК сложилось следующее распределение: Л.И. Брежнев курировал общие вопросы функционирования аппарата ЦК и административный отдел ЦК; М.А. Суслов руководил Внешнеполитической комиссией; А.Н. Шелепин занимался партгосконтролем и наблюдением за партийными органами; Д.Ф. Устинов курировал оборонную и химическую промышленность; А.П. Рудаков — тяжелую промышленность и транспорт; П.Н. Демичев — идеологию; Б.Н. Пономарев — Международный отдел ЦК; Ю.В. Андропов — Отдел ЦК по связям с коммунистическими и рабочими партиями соцстран и вопросы СЭВ; Ф.Д. Кулаков — Сельскохозяйственный отдел ЦК; И.В. Капитонов — Отдел организационно-партийной работы.

хронологически и текстуально совпадающие с рабочими записями Секретариата ЦК. Главная задача, стоявшая перед составителями, включала научно-критическую передачу текстов документов, снабжение их заголовками и легендами, а также необходимыми археографическими и историческими комментариями.

Основным текстом, избранным для издания, являлся чистовой (беловой) вариант рабочих записей, протоколов и стенограммы совещаний секретарей, протоколов заседаний Секретариата ЦК КПСС. Следует оговориться, что в случае с рабочими записями, протоколами и стенограммой совещания секретарей ЦК черновые или другие варианты текстов отсутствуют. В протоколах заседаний Секретариата ЦК в качестве основных текстов были выбраны так называемые «подписные» экземпляры, т.е. протоколы, заверенные подписью (как правило, нефаксимильной) председательствовавшего на заседании секретаря ЦК<sup>26</sup>. Это дало возможность составителям опубликовать не только те постановления, которые вошли в «рассылочные» экземпляры протокола, но и те постановления, которые не рассылались, а включались в особый раздел «подписного» протокола под заголовком «Вопросы (перечень вопросов), рассмотренных на заседании Секретариата ЦК, но не включенные в протокол (в рассылаемый протокол)». Кроме того, ряд постановлений сопровождался приложениями, которые, как и в «подписном» экземпляре, публикуются в конце протокола.

В ходе подготовки публикации составители сравнили чистовые варианты протоколов заседаний Секретариата ЦК КПСС с черновыми вариантами протоколов, а также проектами постановлений, подготовленных, но не утвержденных (отправленных на доработку, снятых с рассмотрения) секретарями ЦК. Это позволило лучше отобразить историю текста постановлений. Все разночтения с основным текстом размещались в подстрочных комментариях. Так, если в распоряжении имелся только один вариант текста, отличный от чистового варианта, указывалось, что проект постановления (вариант А) поступил в Секретариат ЦК тогда-то и за таким-то номером, далее перечислялись подписи о согласовании, стоявшие на варианте А. Как правило, вариантом А при сравнении с основным текстом публикации выступали черновые варианты протокола или, как их называли в делопроизводственной практике ЦК, — подлинные протоколы заседаний. Черновые варианты протоколов печатались на специальных бланках (реже — на обычной бумаге) и состояли из трех частей: 1) наименование вопроса, список тех, кто согласовывал и разрабатывал документ, текст самого постановления; 2) результаты голосования; 3) номера и даты документа, список рассылки и указания ответственного лица за рассылку. Именно черновой вариант рассматривался на заседании Секретариата ЦК, утверждался полностью, с поправками или не утверждался вовсе.

Если в тексте присутствовали значительные правки или текст постановления не утверждался, тогда в распоряжении составителей оказывалось два варианта постановления<sup>27</sup>. В этом случае вариантом А признавался проект постановления (в делопроизводственной практике ЦК — первоначальный вариант или первоначальный проект), подготовленный к рассмотрению на заседании Секретариата ЦК, а вариантом Б — черновой вариант протокола. К середине 1960-х гг. сотрудники II сектора Общего отдела ЦК (сектор занимался вопросами и документами Секретариата ЦК) стали фиксировать под одним номером и одной датой как вариант А, так и вариант Б. Однако подписи о согласовании на этих вариантах стояли разные<sup>28</sup>. В варианте А список

---

<sup>26</sup> Примечательной особенностью ряда протоколов Секретариата ЦК КПСС 1966–1967 гг. стало то, что наряду с подписью секретаря ЦК внизу также стояла подпись технического секретаря — А.И. Алтаевой. Это была одна из старейших и наиболее авторитетных сотрудниц Общего отдела, работавшая в ЦК с 1934 г.

<sup>27</sup> Выявлено лишь два случая за 1966–1967 гг., когда сохранилось три варианта текста постановления.

<sup>28</sup> Подписи о согласовании ставили сотрудники аппарата ЦК. Как правило, это были заведующие отделами, их заместители, заведующие секторами, т.е. непосредственно ответственные за подготовку текста постановления.

подписей о согласовании, как правило, полнее. В варианте Б стояла лишь одна или две подписи из варианта А или подписи отсутствовали. Тексты всех неутвержденных или снятых с рассмотрения проектов постановлений (с указанием архивного шифра, но без археографической обработки) составители приводят в подстрочных примечаниях, снабдив их следующей формулой: «На заседании Секретариата ЦК был рассмотрен проект постановления (вариант А) следующего содержания».

Опубликованные в сборнике документы систематизированы строго в хронологической последовательности и имеют порядковые номера. Каждая рабочая запись имеет номер, идентичный номеру протокола заседания Секретариата ЦК. Так как в протоколах, которые выступают в качестве дополнений к рабочим записям, к некоторым постановлениям имеются собственные приложения, для удобства исследователей составителям пришлось в этой части публикации ввести дополнительную трехуровневую нумерацию. Так, например, если за протоколом заседания Секретариата от 25 января 1967 г., который помещен в сборнике, как и рабочая запись этого заседания, под № 20, следуют приложения к постановлениям, то они в целом получают двухуровневый номер — 20.1, а каждое отдельное приложение — трехуровневый номер: 20.1.1, 20.1.2, 20.1.3 и т.д. Для того чтобы избежать возможных повторов, порядковые номера помещенных во втором разделе сборника протоколов совещаний и стенограммы совещания секретарей ЦК даны римскими цифрами.

Включенные в сборник документы являются подлинными и за крайне редким исключением никогда не публиковались. Археографическое оформление проведено в соответствии с общепринятыми правилами издания исторических документов и с учетом особенностей партийной документации. При передаче текста документов сохранена их стилистическая и языковая особенность. Текст документа передается по современным правилам орфографии и пунктуации. Явные опечатки и грамматические ошибки исправлены в тексте без оговорок в текстуальных примечаниях, пропущенные слова восстановлены в квадратных скобках. Слова, характеризующие особенности стиля автора, сохраняются в тексте и оговариваются в текстуальных примечаниях. В тексте документов сохраняется принятое в партийном делопроизводстве написание названий отделов ЦК КПСС с заглавной буквы.

Все особенности в тексте документа — подчеркивания отдельных слов, предложений, выписывание или зачеркивание в тексте фраз, слов или частей слов, отточие и т.п. — отмечены в тексте документа знаком сноски и оговорены в текстуальных примечаниях. Это же относится к особенностям воспроизведения отдельных слов (напечатание заглавными буквами, выделение полужирным шрифтом и др.), а также к некоторым сокращениям, которые раскрываются в текстуальных примечаниях в квадратных скобках (нераскрытыми оставлены общеупотребительные сокращения, для которых составлен специальный список сокращенных слов и словосочетаний).

Специфика настоящего издания позволила составителям использовать в заголовках документов их первоначальные названия. Даты документов в сборнике расположены вслед за заголовком с правой стороны. Ниже даты указывается (если имеется) гриф секретности. В приложениях к протоколам заседаний дата не указана, так как она есть в основном документе. Составители отказались от того, чтобы в каждом заголовке протокола указывать номер созыва (до апреля 1966 г. XXII созыв, после — XXIII): объяснение причины, по которой после протокола № 134 заседания Секретариата ЦК КПСС от 22 февраля 1966 г. следует протокол № 1 заседания Секретариата ЦК КПСС от 19 апреля 1966 г., дано в текстуальных примечаниях.

Текст документов в сборнике публикуется полностью. В случае его частичной публикации в заголовке ставится предлог «из», а в тексте документа опущенные составителями части отмечены отточием, заключенным в квадратные скобки. Главная причина такой частичной публикации — нахождение документа (или его части) на закрытом хранении. В связи с тем что в текстуальных примечаниях отражена работа составителей по исследованию и сопоставлению

различных вариантов протоколов заседаний Секретариата ЦК, в этой части сборника вопреки установившейся традиции все резолюции, пометы и справки, относящиеся к различным вариантам постановлений, также помещены в текстуальных примечаниях.

Легенды к документам в сборнике содержат основные поисковые данные — название архива; номера: фонда, описи, дела, листов. Другие данные в легенде отсутствуют, так как все публикуемые документы машинописные и являются чистовыми (окончательными) вариантами протоколов, стенограммы или рабочих записей.

Все вошедшие в сборник документы публикуются с текстуальным комментарием и комментарием по содержанию: последний помещен после основной части сборника. Научно-справочный аппарат публикации включает также предисловие, именной и тематический указатели, список сокращений.

Составители выражают глубокую благодарность сотрудникам РГАНИ, оказывавшим неоценнимую помощь при подготовке издания: И.Н. Шевчуку, А.Е. Соколовой, О.В. Осиной, Ю.В. Муравьеву, Г.А. Пантелееву, Л.С. Карпуниной, Г.В. Жариниковой, Т.Ф. Поддорогиной, С.Н. Ситковой.

*И.А. Пермяков  
М.Ю. Прокуменщиков  
Т.А. Джалилов  
Н.Ю. Пивоваров*

# Содержание

Вступительное слово . . . . .	5
Предисловие . . . . .	7

## Раздел I.

<b>Рабочие записи заседаний Секретариата ЦК КПСС (1966–1967) . . . . .</b>	<b>17</b>
--	-----------

### 1966 год

№ 1. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 5 января 1966 г. . . . .	18
№ 2. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 8 февраля 1966 г. . . . .	22
№ 3. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 22 февраля 1966 г. . . . .	25
№ 4. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 19 апреля 1966 г. . . . .	28
№ 5. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 10 мая 1966 г. . . . .	34
№ 6. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 18 мая 1966 г. . . . .	37
№ 7. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 15 июня 1966 г. . . . .	43
№ 8. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 19 июля 1966 г. . . . .	49
№ 9. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 26 июля 1966 г. . . . .	54
№ 10. Из рабочей записи заседания Секретариата ЦК КПСС. 9 августа 1966 г. . . . .	61
№ 11. Из рабочей записи заседания Секретариата ЦК КПСС. 16 августа 1966 г. . . . .	66
№ 12. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 23 августа 1966 г. . . . .	70
№ 13. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 1 сентября 1966 г. . . . .	76
№ 14. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 10 сентября 1966 г. . . . .	81
№ 15. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 22 сентября 1966 г. . . . .	86
№ 16. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 2 ноября 1966 г. . . . .	91
№ 17. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 15 ноября 1966 г. . . . .	99
№ 18. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 22 ноября 1966 г. . . . .	107
№ 19. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 28 декабря 1966 г. . . . .	114

### 1967 год

№ 20. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 25 января 1967 г. . . . .	123
№ 21. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 7 февраля 1967 г. . . . .	133
№ 22. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 17 февраля 1967 г. . . . .	139
№ 23. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 10 марта 1967 г. . . . .	144
№ 24. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 22 марта 1967 г. . . . .	151
№ 25. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 28 марта 1967 г. . . . .	157
№ 26. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 7 апреля 1967 г. . . . .	162
№ 27. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 18 апреля 1967 г. . . . .	169
№ 28. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 27 апреля 1967 г. . . . .	178

№ 29. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 11 мая 1967 г. ....	188
№ 30. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 24 мая 1967 г. ....	197
№ 31. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 30 июня 1967 г. ....	202
№ 32. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 18 июля 1967 г. ....	210
№ 33. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 1 августа 1967 г. ....	216
№ 34. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 29 августа 1967 г. ....	224
№ 35. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 8 сентября 1967 г. ....	231
№ 36. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 22 сентября 1967 г. ....	240
№ 37. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 6 октября 1967 г. ....	244
№ 38. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 24 октября 1967 г. ....	251
№ 39. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 18 ноября 1967 г. ....	258
№ 40. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 3 декабря 1967 г. ....	265
№ 41. Рабочая запись заседания Секретариата ЦК КПСС. 26 декабря 1967 г. ....	270
Примечания .....	276

## **Раздел II.**

### **Протоколы и стенограмма совещаний секретарей ЦК КПСС (1965–1967) ..... 327**

№ I. Протокол совещания секретарей ЦК КПСС. 1 декабря 1965 г. ....	328
№ II. Стенографическая запись совещания секретарей ЦК КПСС. 17 марта 1966 г. ....	330
№ III. Протокол совещания секретарей ЦК КПСС. 11 марта 1967 г. ....	341
№ IV. Протокол совещания секретарей ЦК КПСС. 31 марта 1967 г. ....	343
№ V. Протокол совещания секретарей ЦК КПСС. 26 октября 1967 г. ....	344
Примечания .....	347

## **Раздел III.**

### **Протоколы заседаний Секретариата ЦК КПСС (1966–1967) ..... 349**

#### 1966

№ 1. Протокол № 132 заседания Секретариата ЦК КПСС. 5 января 1966 г. ....	350
№ 2. Из протокола № 133 заседания Секретариата ЦК КПСС. 8 февраля 1966 г. ....	350
№ 3. Из протокола № 134 заседания Секретариата ЦК КПСС. 22 февраля 1966 г. ...	360
Приложения к протоколу № 134 заседания Секретариата ЦК КПСС ПЛАН мероприятий по организации информационно-пропагандистской работы на зарубежные страны в связи с XXIII съездом КПСС .....	366
№ 4. Из протокола № 1 заседания Секретариата ЦК КПСС. 19 апреля 1966 г. ....	373
Приложение к протоколу № 1 заседания Секретариата ЦК КПСС .....	380

№ 5. Протокол № 2 заседания Секретариата ЦК КПСС. 10 мая 1966 г. ....	381
№ 6. Из протокола № 3 заседания Секретариата ЦК КПСС. 20 мая 1966 г. ....	382
Приложения к протоколу № 3 заседания Секретариата ЦК КПСС . ....	392
№ 7. Протокол № 4 заседания Секретариата ЦК КПСС. 15 июня 1966 г. ....	403
Приложения к протоколу № 4 заседания Секретариата ЦК КПСС . ....	413
№ 8. Из протокола № 5 заседания Секретариата ЦК КПСС. 19 июля 1966 г. ....	436
Приложения к протоколу № 5 заседания Секретариата ЦК КПСС . ....	446
№ 9. Из протокола № 6 заседания Секретариата ЦК КПСС. 26 июля 1966 г. ....	452
Приложения к протоколу № 6 заседания Секретариата ЦК КПСС . ....	460
№ 10. Из протокола № 7 заседания Секретариата ЦК КПСС. 9 августа 1966 г. ....	464
Приложения к протоколу № 7 заседания Секретариата ЦК КПСС . ....	471
№ 11. Из протокола № 8 заседания Секретариата ЦК КПСС. 16 августа 1966 г. ....	474
Приложения к протоколу № 8 заседания Секретариата ЦК КПСС . ....	481
№ 12. Из протокола № 9 заседания Секретариата ЦК КПСС. 23 августа 1966 г. ....	486
Приложения к протоколу № 9 заседания Секретариата ЦК КПСС . ....	491
№ 13. Из протокола № 10 заседания Секретариата ЦК КПСС. 1 сентября 1966 г. . . .	492
№ 14. Протокол № 11 заседания Секретариата ЦК КПСС. 10 сентября 1966 г. ....	502
№ 15. Протокол № 12 заседания Секретариата ЦК КПСС. 22 сентября 1966 г. ....	507
№ 16. Протокол № 13 заседания Секретариата ЦК КПСС. 2 ноября 1966 г. ....	514
Приложения к протоколу № 13 заседания Секретариата ЦК КПСС . ....	524
№ 17. Протокол № 14 заседания Секретариата ЦК КПСС. 15 ноября 1966 г. ....	525
Приложения к протоколу № 14 заседания Секретариата ЦК КПСС . ....	531
№ 18. Протокол № 15 заседания Секретариата ЦК КПСС. 22 ноября 1966 г. ....	532
№ 19. Протокол № 16 заседания Секретариата ЦК КПСС. 28 декабря 1966 г. ....	539

## 1967

№ 20. Протокол № 17 заседания Секретариата ЦК КПСС. 25 января 1967 г. ....	556
Приложения к протоколу № 17 заседания Секретариата ЦК КПСС . ....	568
№ 21. Протокол № 18 заседания Секретариата ЦК КПСС. 7 февраля 1967 г. ....	598
№ 22. Протокол № 19 заседания Секретариата ЦК КПСС. 17 февраля 1967 г. ....	602
Приложения к протоколу № 19 заседания Секретариата ЦК КПСС . ....	612
№ 23. Протокол № 20 заседания Секретариата ЦК КПСС. 10 марта 1967 г. ....	615
№ 24. Протокол № 21 заседания Секретариата ЦК КПСС. 22 марта 1967 г. ....	622
Приложения к протоколу № 17 заседания Секретариата ЦК КПСС . ....	637
№ 25. Протокол № 22 заседания Секретариата ЦК КПСС. 28 марта 1967 г. ....	643
№ 26. Протокол № 23 заседания Секретариата ЦК КПСС. 7 апреля 1967 г. ....	650
Приложения к протоколу № 23 заседания Секретариата ЦК КПСС . ....	661
№ 27. Протокол № 24 заседания Секретариата ЦК КПСС. 18 апреля 1967 г. ....	668
№ 28. Протокол № 25 заседания Секретариата ЦК КПСС. 27 апреля 1967 г. ....	681

№ 29. Протокол № 26 заседания Секретариата ЦК КПСС. 11 мая 1967 г. ....	694
Приложения к протоколу № 26 заседания Секретариата ЦК КПСС .....	711
№ 30. Протокол № 27 заседания Секретариата ЦК КПСС. 24 мая 1967 г. ....	715
Приложения к протоколу № 27 заседания Секретариата ЦК КПСС .....	725
№ 31. Протокол № 28 заседания Секретариата ЦК КПСС. 30 июня 1967 г. ....	726
Приложения к протоколу № 28 заседания Секретариата ЦК КПСС .....	744
№ 32. Протокол № 29 заседания Секретариата ЦК КПСС. 18 июля 1967 г. ....	745
Приложения к протоколу № 29 заседания Секретариата ЦК КПСС .....	750
№ 33. Протокол № 30 заседания Секретариата ЦК КПСС. 1 августа 1967 г. ....	751
Приложения к протоколу № 30 заседания Секретариата ЦК КПСС .....	758
№ 34. Протокол № 32 заседания Секретариата ЦК КПСС. 29 августа 1967 г. ....	759
Приложения к протоколу № 32 заседания Секретариата ЦК КПСС .....	774
№ 35. Протокол № 33 заседания Секретариата ЦК КПСС. 8 сентября 1967 г. ....	778
Приложения к протоколу № 17 заседания Секретариата ЦК КПСС .....	785
№ 36. Протокол № 34 заседания Секретариата ЦК КПСС. 22 сентября 1967 г. ....	785
Приложения к протоколу № 34 заседания Секретариата ЦК КПСС .....	792
№ 37. Протокол № 35 заседания Секретариата ЦК КПСС. 6 октября 1967 г. ....	795
[Приложения к протоколу № 35 заседания Секретариата ЦК КПСС] .....	804
№ 38. Протокол № 36 заседания Секретариата ЦК КПСС. 24 октября 1967 г. ....	807
№ 39. Протокол № 37 заседания Секретариата ЦК КПСС. 18 ноября 1967 г. ....	813
Приложения к протоколу № 37 заседания Секретариата ЦК КПСС .....	823
№ 40. Протокол № 38 заседания Секретариата ЦК КПСС. 3 декабря 1967 г. ....	825
Приложения к протоколу № 38 заседания Секретариата ЦК КПСС .....	830
№ 41. Протокол № 39 заседания Секретариата ЦК КПСС. 26 декабря 1967 г. ....	835
Приложения к протоколу № 39 заседания Секретариата ЦК КПСС .....	843
Тематический указатель .....	851
Список сокращенных слов и словосочетаний .....	878
Именной комментарий .....	884
Именной указатель .....	919